**PŘÍLOHA Č. 2**

**Přehled o stavu veřejnoprávních smluv na území DSO**

*Projekt „Posilování administrativní kapacity obcí na bázi meziobecní spolupráce“. Registrační číslo projektu: CZ.03.4.74/0.0/0.0/15\_019/0003017*

**DSO: Bystřicko**

**Počet obcí celkem: 39**

**Počet obcí I. typu: 38**

**Počet obcí II. typu:**

**Počet obcí III. typu: 1**

**Počet obcí, které pouze předávají agendu prostřednictvím VPS: 1**

**Počet obcí, které pouze přijímají agendu prostřednictvím VPS: 37**

**Počet obcí, které prostřednictvím VPS agendu, jak předávají, tak přijímají: 1**

|  |
| --- |
| 1. Součet všech VPS, kterými členské obce DSO přenášejí působnost |
| 37 |
| 1. Kolika z těchto VPS je převáděna působnost na obce, které nejsou členy DSO? |
| 0 |
| 1. Výčet VPS dle jednotlivých agend a jejich počet na území DSO + uvedení převažujícího způsobu platby u každé agendy (paušálně/za případ/kombinace, bezúplatně) |
| přestupky *-* za případ (projednaný případ 1700,- Kč, odložení věci dle § 76 odst. 4 z.č. 250/2016 Sb. 1000,- Kč)  zápis údajů do IS -  sociálně-právní ochrana dětí -  pozemní komunikace -  evidence obyvatel -  elektronická úřední deska -  elektronická podatelna -  ochrana přírody a krajiny -  stavební úřad -  daňová exekuce -  další (uveďte): |
| 1. Počet VPS dle způsobu platby |
| Počet paušálních:  Počet za případ: 37  Počet kombinovaných:  Počet bezúplatných: |
| 1. Součet ročních plateb připadajících na všechny VPS v daném DSO za rok 2019 (sečtete dle záznamníků).   Součet ročních částek příspěvku na výkon přenesené působnosti, o které všechny členské obce DSO v důsledku rozhodnutí o „odnětí“ působnosti přišly – pro rok 2019 (sečtete dle záznamníků).  Jejich suma. |
| Součet ročních plateb VPS: 51 800,-  Součet odňatých příspěvků: 0,-  Suma: 51 800,- |
| 1. U kolika obcí rozhodl krajský úřad, že v důsledku neplnění výkonu přenesené působnosti tuto působnost dané obci odnímá (§ 65 zákona o obcích)? Kolikrát se to týkalo té které agendy? |
| Počet obcí celkem:  Agendy:  přestupky *– 0 obcí*  zápis údajů do IS -  sociálně-právní ochrana dětí -  pozemní komunikace -  evidence obyvatel -  elektronická úřední deska -  elektronická podatelna -  ochrana přírody a krajiny -  stavební úřad -  daňová exekuce -  další (uveďte): |
| 1. Procentuální shrnutí spokojenosti představitelů všech obcí s nastavením VPS (dle záznamníků). |
| Spíše spokojeno – 24 %  Spokojeno – 76 %  Spíše nespokojeno - 0%  Nespokojeno - 0% |
| 1. Shrňte Vaše doporučení pro obce na území DSO. Jak se k těmto doporučením převážně staví představitelé daných obcí? |
| Druh doporučení:  *Zachování stávajícího sytému VPS. Starostové obcí jsou s nastaveným systémem spokojeni. Nehodlají přijímat žádná další doporučení.*  *Poměr hodlají přijmout: 37* |
| 1. Kolik úvazků úředníka by s ohledem na rozsah postupované působnosti (VPS a rozhodnutí o odnětí) u všech obcí bylo pro dané DSO (pro členské obce) potřeba   *součet kvalifikovaných odhadů představitelů obcí podle vašich záznamníků* |
| *Není v kompetenci obcí posoudit. Tuto službu zajišťuje jeden zaměstnanec MěÚ v Bystřici and Pernštejnem v rámci své agendy (tvoří malý podíl jeho pracovní činnosti).* |
| 1. Kolik obcí na Vašem území by uvítalo institut sdíleného úředníka? Uveďte u jednotlivých agend počet obcí, které by uvítaly jejich plnění prostřednictvím sdíleného úředníka. |
| Kolik obcí: *6*  Součet odpovědí obcí u jednotlivých agend:  přestupky  zápis údajů do IS  sociálně-právní ochrana dětí – 1x  pozemní komunikace – 1x  evidence obyvatel -  elektronická úřední deska -  elektronická podatelna -  ochrana přírody a krajiny – 1x  stavební úřad -  daňová exekuce – 1x  další (uveďte): |
| 1. Zpráva o projednání tohoto Přehledu na setkání starostů   *Popište, jaké závěry vyplynuly z projednání tohoto Přehledu na setkání starostů. Jedná se o obecné shrnutí projednání Přehledu a jeho závěrů. Podle projednání odpovězte na následující otázky.* |
| Existují v DSO rozdíly ve výši poplatků za stejné služby dle VPS (porovnáte roční poplatky u obdobných smluv dle záznamníků)?  ANO – čím je to způsobeno (stručně)?  NE  Spočítejte, zda by pro dané DSO bylo finančně výhodnější zavést institut sdíleného úředníka, nebo zachovat stávající systém VPS. K tomu potřebujete porovnat personální náklady na součet úvazků takového úředníka na rok (bod 9 x roční personální náklady s ohledem na vaše místní podmínky/představitelný plat takového úředníka) vs. roční náklady na VPS a odňaté příspěvky (suma v bodě 5)   |  |  | | --- | --- | | Roční personální náklady | Suma plateb VPS a odňatých příspěvků | | (většina obcí uváděla, že není v jejich kompetenci úvazek posoudit) | 51 800,- |   Závěr ze setkání starostů (stručně):  *V souvislosti s nízkým počtem případů v rámci přestupkové agendy považujeme za nevýhodné, zavedení institutu sdíleného úředníka. Jsme pro zachování stávajícího systému VPS.*  Pokud v DSO převažuje zájem na zavedení sdíleného úředníka, jaký systém financování sdíleného úředníka DSO by si většina obcí představovala (srovnejte dle záznamníků a projednání na setkání)?  příspěvek dle velikosti obce 1x  platba za úkon 7x  kombinace 1x  jiný:  Pokud v DSO převažuje nezájem na zavedení sdíleného úředníka, v čem starostové spatřují nevýhody tohoto institutu, resp. co je od toho odrazuje? Stručně popište převládající názory (vyplývající ze setkání).  Popis:  *V souvislosti s nízkým počtem případů v rámci přestupkové agendy považujeme za nevýhodné, zavedení institutu sdíleného úředníka. Jsme pro zachování stávajícího systému VPS.*  Jelikož jste sledovali údaje k 31. 12. 2019, mohlo v oblasti VPS či odnímaní přenesené působnosti KÚ v průběhu roku 2020 dojít ke změnám. Pokud se tak stalo, shrňte dle projednání na setkání, k jakým a kolika změnám došlo (např. zánik smluv, nové rozhodnutí o odnětí apod.).  Popis:  *V průběhu roku 2020 nedošlo ke žádné změně v oblasti VPS.*  Co dalšího vyplynulo ze setkání starostů ve vztahu k oblasti VPS? Popište stručně  Popis:  *Systém v oblasti VPS je v současné době pro obce dostačující. V případě potřeby nebo úpravy tohoto systému jej budeme řešit na dalších schůzích MB.* |